

Excerpt by Ulli Sambor of a paper from Erich Kitzmüller concerning different types of “UBI” we should beware of:

Which type of UBI do we want?

1. UBI to repair the welfare state

(Until now most mentioned by politicians and media)

It is means-tested with much pressure on and discrimination of people. It can only help, when the market of labour functions. But today this market means social splitting into much-earning specialists, erode middle class and underneath the not needed people. Power for financial investors against real economy. It only slows down the ruin of the welfare state.

2. UBI to ruin the welfare state

(Now comes up a neoliberal model in public)

A radical neo-capitalism is mighty enough to destroy the welfare state and to make the labour market worse. Salary and social costs shall be reduced and pressure to take up labour at precariate conditions shall be increased. If necessary a type of UBI financed by people with small and middle income instead by rich people through consumer taxes, so that people keep quiet instead of revolting.

3. UBI for emancipating people

(Our model with the four criteria)

Instead of not working defensive a reliable answer for the future. A combination of personal freedom and social cohesion and solidarity in society. Choose between “good” labour, free working and living. Getting away from existential fear, a state far right or escalation of violence. A solution for individuals and for the whole society. It is of human interest to stop the ruining economic, social and ecological process and to create one for common interest. It can support creativity and show a variety of meaningful live.

Erich Kitzmüller: Basic income, the role of financing

Basic income: Various aspects on the dispute over financing

Can it be financed? How can it be financed? Those two questions can only be answered separately. (Translated by Ilse Kleinschuster)

Is it possible to finance Basic Income?

- In most disputes on basic income the question of financing does not come along as a question, but as a top objection, as a slander argument: "It cannot be financed!" So, why question its usefulness?"

- To my experience arguments are of little help - the question is just put in a wrong way. Because: everything (goods and services) that can be generated can also be financed. It is not a lack of money, as is generally well known. (As we know, armoring for mass murder is always easy to finance!)

The double question rather is:

Are we willing to keep tumbling into social decomposition and into violence escalations, inside and outside our country?

Or, do we rather want to renew the breaking of social cohesion, to stop the exclusion waves, globally and within our nation?

Thus, do we want to reorganize social wealth (with the help of a basic income as a small but important part of the puzzle)?

The question of financing can only be put in a serious meaningfulness, when other basic questions are answered, after thorough analysis:

- Yes, the cohesion breaks, because the labor markets (due to global predominance of financial investors, plus robotizing) along with shrinking welfare states become more and more unable to safeguard social participation for swelling minorities

- and: Yes, we do not want to expel anyone, not globally and not within our alliance of nations (at least in Europe).

Saying 'yes' to these questions at the same time means, we really want to change the division model and every single person shall be included in the process of solution-finding.

How can it be financed?

Meanwhile there are many suggested models - statistical models some of them, more or less sophisticated, with diverse assumptions on what is real and realistic and, what is not.

Almost all of them suffer from the fact that they want to exclude the crucial preliminary question:

How are the power relations "within a society" where a basic income shall become law and, how strong is the political basis for decision-making – which kind of compromises can be attempted, which are to be averted.

Financing Basic Income is rather than an economic, a political question. Nevertheless, the colorful knitted models and concepts must, of course, be well considered and assorted. Two main trends can be distinguished:

1) For the Basic Income everybody shall have to pay, according to turnover figures, per VAT, or consumption taxes; the contribution lies already in the price of the goods. This fact usually is not mentioned, and this is also the case when it comes to unchanged asymmetric division of income and wealth, to the unchanged gap between ever richer rich people and a growing number of suspended people in state of panic or lethargy.

2) The basic income shall be derived from the income of the added social value, from the profits of large companies, from income and assets, possibly also from payments of natural resource consumption. That means, from an altered division of income and assets.

The trendy model of choice – at least in official media – is the first suggested version of models. It is a method, propagated by Prof. Götz Werner, who demonstrates this model as a most cost-effective one that is easy to administer. And this, indeed, it is.

But, can we also suppose it to be fair enough – since, everyone contributes the same tax rate for consumption / investment? Or, is this assumption wrong?

Unemployed persons pay the same percentage to VAT as do the billionaires – however, it must be assumed that private consumption of billionaires is ten times as high, their equipments often 1000 times as high as that of any unemployed person; furthermore, after the value of assets has been drawn off, wealth, income and power still remain assets many times higher. Thus, the rising gap between rich and poor and the progressive destruction of society, as a result of this type of financing, still remains.

Version 2) - this version, not only for the Austrian *Network of Basic Income and Social Cohesion*, but also for BIEN (Basic Income Earth Network), the worldwide Network for Basic Income, is the basis for every financing-model. Social cohesion is incompatible with the world-wide galloping enrichment in social milieus of the highest tenth of wealthy people (more exactly ten thousandth), it simply is incompatible with the resulting 'false' control of investments - investments, that are the decisive reason for the social decline of the population majority as well as, for the progressive devastation of the ecological basis of life.

In future debates the question will be not to blur the fundamental difference of these two currents. What does a Basic Income basically mean to us? Which kind of society do we wish to live in?

This model of a Basic Income (UBI) literally serves everyone for benefit, including the rich. They, too, benefit (maybe with some exceptions) since, a requirement for enjoying and enlarging their wealth is avoiding violent decomposition. Is it possible that all can win to the same amount? As to financial profit some of the poor will win more, some of them less. Whereas, the rich, especially in the circles of the very rich, will lose financially a little – but aren't that peanuts at this altitude?!?

The level of a Basic Income is not decisive for its financing model, it is rather its effects on the labor market and on general chances of every single person and of the civil society as a whole. The level should be adjusted according to continent, nations, regions, its height should be adjusted not only according to the price level but also according to power-conditions.

Only in the second place all the technical questions are to be considered, as for example: What do we spare in the poverty management? But also the opposite: How much additional benefits should the welfare state provide in the future? This also demonstrates how technical questions always are political ones.

PS: For financing purposes the reflections on national decisions in Switzerland are revealing. To this, a link: National Initiative Basic Income info@bedingungslos.ch

Financing Basic Income - April 13, 2016

Basic Income certainly can be financed - since it substitutes great parts of existing incomes. Basing on data of the Federal Social Insurance Office and outgoing of a basic income of CHF 2.500 per month, the financing can be graphically understood

Grundeinkommen: Zur Rolle des Streits um die Finanzierung

Kann es finanziert werden? Wie kann es finanziert werden? Diese beiden Fragen können nur getrennt beantwortet werden.

Kann es finanziert werden?

In den meisten Gesprächen zum Grundeinkommen kommt die Frage nach der Finanzierung nicht als Frage, sondern als oberster Einwand, als Totschlagargument: "Es geht nicht! Also wozu fragen, ob es nützlich ist". Nach meiner Erfahrung nützen hier Argumente wenig. Die Frage ist falsch gestellt. Denn:

Alles, was an Gütern und Diensten erzeugt werden kann, kann auch finanziert werden. An Geld fehlt es nicht, bekanntlich. (Auch Rüstung zum Massenmord ist bekanntlich leicht finanzierbar.)

Die Doppelfrage lautet vielmehr:

Wollen wir weiter hineintaumeln in die Zersetzung der Gesellschaft und in Gewalteskalationen nach innen und außen?

Oder wollen wir den brechenden sozialen Zusammenhalt erneuern, die Ausschließungswellen global und im Binnenraum stoppen? Wollen wir aus diesem Grund das Teilen des gesellschaftlichen Reichtums neu organisieren? (Mit dem Grundeinkommen als einem kleinen, aber wichtigen Puzzle.)

Erst wenn diese Grundfrage beantwortet ist, also durch Analyse:

Ja, der Zusammenhalt bricht, denn der Arbeitsmarkt (Globale Vorherrschaft der Finanzinvestoren plus Roboterisierung) samt schrumpfendem Sozialstaat können für anschwellende Minderheiten immer weniger die Teilhabe an der Gesellschaft sichern;

und: Ja, wir wollen niemanden ausstoßen, nicht global und nicht unmittelbar "bei uns" im Binnenraum, also wollen wir das Teilungsmodell ändern, jede und jeder soll dazugehören

-- dann erst kann die Frage sinnvoll gestellt werden:

Wie kann es finanziert werden?

Inzwischen gibt es dazu eine Vielzahl von Vorschlägen, einige davon als statistische Modelle, intellektuell mehr oder weniger ausgefeilt, mit verschiedensten Annahmen, was real und realistisch ist und was nicht.

Nahezu alle leiden darunter, dass sie die entscheidende Vorfrage ausklammern möchten: Wie sind "bei uns", also dort, wo ein

Grundeinkommen real zum Gesetz und zur politischen Grundentscheidung gemacht werden soll, wie sind da die Machtverhältnisse, welche Kompromisse können angestrebt, welche aber müssen abgewendet werden.

Die Finanzierung ist eben weniger eine wirtschaftliche, mehr eine politische Frage.

Dennoch müssen die bunt gestrickten Modelle und Konzepte selbstverständlich überlegt und sortiert werden. Zwei Tendenzen lassen sich unterscheiden.

1. Für das Grundeinkommen sollen alle zahlen, etwa je nach ihren Umsätzen, per Mehrwert- oder Verbrauchssteuern; der Beitrag steckt schon im Preis der Waren. Was dabei regelmäßig nicht gesagt wird: Also bei unverändert asymmetrischer Teilung der Einkommen und Vermögen, mit unverändert steigender Kluft zwischen immer reicheren Reichen und immer zahlreicheren, panischen oder lethargischen Abgehängten.
2. Das Grundeinkommen soll aus den Erträgen der gesellschaftlichen Wertschöpfung finanziert werden, progressiv etwa aus den Erträgen der großen Unternehmen, aus Einkommen und Vermögen, eventuell auch aus der Abgeltung des Ressourcenverbrauchs. Also mittels geänderter Teilung der Einkommen und Vermögen.

Variante 1 wird gegenwärtig medial gepusht, als ob das selbstverständlich die Methode der Wahl sei. So etwa Götz Werner, der dieses Modell wirksam (und als Person meines Erachtens glaubwürdig) verbreitet. Das sei kostengünstig und leicht zu administrieren, und das trifft zu.

Und es sei auch gerecht, da jede Person, jeder Akteur per Konsum/Investition zum selben Steuersatz einen Beitrag leiste.

Das aber ist falsch.

Der Arbeitslose zahlt zwar den selben Prozentsatz an Mehrwertsteuer wie der Milliardär, und möglicherweise ist dessen Privatkonsum 10mal, seine Investitionen 1000mal so hoch wie die des Arbeitslosen; aber auch nach Abzug des für ihn viel höheren Mehrwertsteuerbetrags sind bei ihm Vermögen, Einkommen und Macht um ein Vielfaches höher und können weiter unverhältnismäßig steigen. Es bleibt also die steigende Kluft zwischen arm und reich. Es bleibt bei der fortschreitenden Zersetzung der Gesellschaft als Folge dieses Finanzierungstyps.

Variante 2 ist für BIEN, das weltweite *Basic Income Earth Network*, und so auch für das österreichische *Netzwerk Grundeinkommen und sozialer Zusammenhalt* die Grundlage für jedes Finanzierungsmodell. Sozialer Zusammenhalt ist unvereinbar mit der überall galoppierenden Bereicherung des obersten Einkommens-Zehntels

(genauer des -Zehntausendstels) und der damit ausgelösten Fehlsteuerung der Investitionen, die ja der entscheidende Grund sind für den sozialen Abstieg der Mehrheit und die fortschreitende Verwüstung der ökologischen Lebensgrundlagen.

In den kommenden Debatten wird es vor allem darum gehen, den fundamentalen Unterschied dieser beiden Strömungen nicht zu verwischen. Was ist die Finalität des Grundeinkommens? Welche Art von Gesellschaft wollen wir?

Das Bedingungslose Grundeinkommen (bge) kommt buchstäblich allen zugute, auch den Reichen; auch für sie ist (mit Ausnahmen) die oberste Voraussetzung für den Genuss und die Erweiterung ihres Reichtums das Vermeiden von gewalttätiger Zersetzung. Nicht alle können in gleicher Höhe gewinnen. Finanziell werden die Armen mehr, andere weniger gewinnen. Reiche und die winzigen Zirkel der sehr Reichen werden ein wenig einbüßen - aber kommt es in dieser Höhenlage auf *peanuts* an?

Nicht für die Finanzierung allein, vor allem für die Wirkung des bge auf den Arbeitsmarkt und auf die Chancen der Einzelnen und der Zivilgesellschaft ist die Höhe des Grundeinkommens ausschlaggebend. Wie hoch muss, wie hoch kann und soll das bge sein, verschieden je nach Kontinent, Region, Land, verschieden nicht nur nach Preisniveaus, sondern auch nach den jeweiligen Machtverhältnissen.

Erst in zweiter Linie sind die vielen technischen Sachfragen zu bedenken, etwa: Was ersparen wir uns bei der Armutsverwaltung? Aber dazu auch die Gegenrechnung: Wie viel an zusätzlichen Leistungen soll der Sozialstaat künftig erbringen? Auch daran zeigt sich, technische Fragen der Finanzierung sind immer auch politisch.

PS. Zur Finanzierung sind die Überlegungen anlässlich des Volksentscheids in der Schweiz aufschlussreich. Dazu ein link:

Volksinitiative Grundeinkommen [<info@bedingungslos.ch>](mailto:info@bedingungslos.ch)

Die Finanzierung des Grundeinkommens 13. April 2016

Das bedingungslose Grundeinkommen ist finanzierbar – weil es zu einem grossen Teil bestehende Einkommen ersetzt. Basierend auf den Zahlen des Bundesamtes für Sozialversicherungen BSV und ausgehend von einem Grundeinkommen in der Höhe von monatlich 2'500 Franken lässt sich die Finanzierung [grafisch verständlich veranschaulichen](#). ...